



ADFC
Fahrradklima-Test
2020

Köln

Ortsgrößenklasse: >500.000 Einwohner

Kurzüberblick

Gesamtbewertung (Schulnote)	4,4
Rangplatz in Ortsgrößenklasse	14 von 14 Orten
Vergleich zu 2018	relative Konstanz (o)

Stärken und Schwächen im Städtevergleich

positiv

1. geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung
2. Radfahren durch Alt und Jung
3. Öffentliche Fahrräder

negativ

1. Fahrradmitnahme im ÖV
2. Oberfläche der (Rad)wege
3. Spaß oder Stress

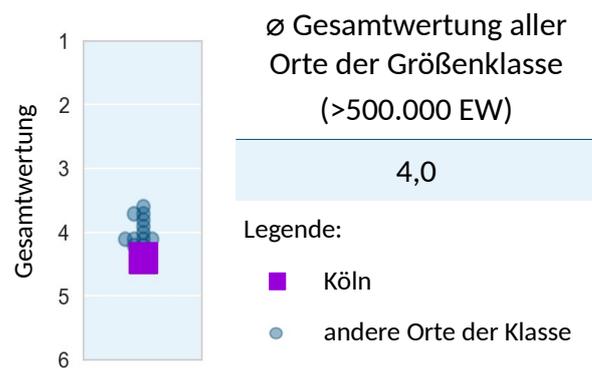
Entwicklung seit 2012



Überblick Köln

Anzahl Teilnehmer	4600
Gesamtbewertung ¹	4,4
Rangplatz Bund in Ortsgrößenklasse	14 von 14
Rangplatz Land in Ortsgrößenklasse	4 von 4
Vergleich Gesamtbewertung zu 2018 ²	o

& im Städtevergleich



Stärken und Schwächen

...in der Einzelbewertung³

Öffentliche Fahrräder	2,5
geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	2,5
Radfahren durch Alt und Jung	3,2
Erreichbarkeit Stadtzentrum	3,4
zügiges Radfahren	3,6
Wegweisung für Radfahrer	3,8
Werbung für das Radfahren	4,1
Fahrradförderung in jüngster Zeit	4,1
Medienberichte	4,2
Konflikte mit Fußgängern	4,3
Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	4,4
Spaß oder Stress	4,4
Abstellanlagen	4,5
Winterdienst auf Radwegen	4,6
Reinigung der Radwege	4,6
Fahrradmitnahme im ÖV	4,8
Fahren im Mischverkehr mit Kfz	4,9
Sicherheitsgefühl	5,0
Führung an Baustellen	5,0
Fahrraddiebstahl	5,0
Hindernisse auf Radwegen	5,1
Konflikte mit Kfz	5,1
Fahren auf Radwegen & Radf.-streifen	5,1
Ampelschaltungen für Radfahrer	5,1
Oberfläche der (Rad)wege	5,1
Falschparkerkontrolle auf Radwegen	5,2
Breite der (Rad)wege	5,4

Stärken



Schwächen

...im Vergleich zu ähnlichen Orten⁴

geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	+0,1
Radfahren durch Alt und Jung	0,0
Öffentliche Fahrräder	-0,1
Falschparkerkontrolle auf Radwegen	-0,1
Winterdienst auf Radwegen	-0,2
Medienberichte	-0,2
Fahren im Mischverkehr mit Kfz	-0,2
Führung an Baustellen	-0,2
Werbung für das Radfahren	-0,3
Ampelschaltungen für Radfahrer	-0,3
Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	-0,3
Fahrradförderung in jüngster Zeit	-0,4
Reinigung der Radwege	-0,4
Konflikte mit Kfz	-0,4
Konflikte mit Fußgängern	-0,4
Erreichbarkeit Stadtzentrum	-0,4
zügiges Radfahren	-0,4
Wegweisung für Radfahrer	-0,4
Fahrraddiebstahl	-0,4
Breite der (Rad)wege	-0,4
Abstellanlagen	-0,4
Sicherheitsgefühl	-0,5
Hindernisse auf Radwegen	-0,5
Fahren auf Radwegen & Radf.-streifen	-0,5
Spaß oder Stress	-0,6
Oberfläche der (Rad)wege	-0,7
Fahrradmitnahme im ÖV	-0,9

- Schulnotensystem: 1=fahrradfreundlich, 6 = nicht fahrradfreundlich
- falls zutreffend: Vergleich mit der Gesamtbewertung 2018, fünfstufige Skala
++ starke Verbesserung + leichte Verbesserung, o kaum Veränderung - leichte Verschlechterung -- starke Verschlechterung
- Reihung der Themen nach den Einzelbewertungen des Orts
- Reihung der Themen nach dem Unterschied zur Durchschnittsbewertung aller Orte der Ortsgrößenklasse.
Lesebeispiel: *Sicherheitsgefühl* wird 0,5 Notenpunkte schlechter bewertet als im Durchschnitt der Ortsgrößenklasse.

Entwicklung seit 2012

Fahrrad- und Verkehrsklima	2012	2014	2016	2018	2020
Spaß oder Stress	3,9	4,0 ➡	4,3 ⬇	4,4 ➡	4,4 ➡
Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	4,2	4,3 ➡	4,5 ⬇	4,5 ➡	4,4 ➡
Alle fahren Fahrrad	2,7	2,8 ➡	3,2 ⬇	3,3 ➡	3,2 ➡
Werbung für das Radfahren	4,6	4,6 ➡	4,1 ⬆	4,4 ⬇	4,1 ⬆
Medienberichte	4,6	4,5 ➡	4,3 ⬆	4,4 ➡	4,2 ⬆

Stellenwert des Radfahrens	2012	2014	2016	2018	2020
Fahrradförderung in jüngster Zeit	4,6	4,5 ➡	4,5 ➡	4,2 ⬆	4,1 ➡
Falschparkerkontrolle a. Radwegen	5,0	5,1 ➡	5,3 ⬇	5,3 ➡	5,2 ➡
Reinigung der Radwege	4,5	4,6 ➡	4,7 ➡	4,7 ➡	4,6 ➡
Ampelschaltungen für Radfahrer	5,0	5,0 ➡	5,2 ⬇	5,1 ➡	5,1 ➡
Winterdienst auf Radwegen	4,7	4,7 ➡	4,7 ➡	4,6 ➡	4,6 ➡

Sicherheit beim Radfahren	2012	2014	2016	2018	2020
Sicherheitsgefühl	4,7	4,7 ➡	4,9 ⬇	5,0 ➡	5,0 ➡
Konflikte mit Fußgängern	4,2	4,2 ➡	4,3 ➡	4,3 ➡	4,3 ➡
Konflikte mit Kfz	4,8	4,8 ➡	5,0 ⬇	5,0 ➡	5,1 ➡
Hindernisse auf Radwegen	4,8	4,8 ➡	5,0 ⬇	5,0 ➡	5,1 ➡
Fahrraddiebstahl	5,0	5,0 ➡	5,2 ⬇	5,1 ➡	5,0 ➡
Fahren auf Radwegen & Radfahrstreifen	4,8	4,9 ➡	5,0 ➡	5,0 ➡	5,1 ➡
Fahren im Mischverkehr mit Kfz	4,7	4,7 ➡	4,8 ➡	4,9 ➡	4,9 ➡

Komfort beim Radfahren	2012	2014	2016	2018	2020
Breite der (Rad)wege	5,1	5,2 ➡	5,3 ➡	5,3 ➡	5,4 ➡
Oberfläche der (Rad)wege	4,8	5,0 ↘	5,1 ➡	5,1 ➡	5,1 ➡
Abstellanlagen	4,2	4,2 ➡	4,3 ➡	4,3 ➡	4,5 ↘
Führung an Baustellen	5,2	5,1 ➡	5,1 ➡	5,1 ➡	5,0 ➡
Fahrradmitnahme im ÖV	4,4	4,3 ➡	4,5 ↘	4,8 ↘	4,8 ➡

Infrastruktur & Radverkehrsnetz	2012	2014	2016	2018	2020
Erreichbarkeit Stadtzentrum	3,0	3,2 ↘	3,4 ↘	3,4 ➡	3,4 ➡
zügiges Radfahren	3,3	3,4 ➡	3,7 ↘	3,7 ➡	3,6 ➡
geöffnete Einbahnstr. in Gegenri.	2,8	2,7 ➡	2,7 ➡	2,6 ➡	2,5 ➡
Wegweisung für Radfahrer	3,5	3,5 ➡	3,6 ➡	3,7 ➡	3,8 ➡
Öffentliche Fahrräder	2,9	3,0 ➡	2,4 ↑	2,2 ↗	2,5 ↘

Legende:

	Verschlechterung		Konstant	Verbesserung	
Symbol	↓	↘	➡	↗	↑
Differenz zur letzten Bewertung	- >0,3	- 0,2 - 0,3	+/- 0,1	+ 0,2 - 0,3	+ >0,3



ADFC
Fahrradklima-Test
2020

Städteranking

Übersicht der Gewinnerstädte

Kategorie SPITZENREITER (Beste Gesamtwertung)

Platz	> 500.000 Einwohner	200.000 bis 500.000 Einwohner	100.000 bis 200.000 Einwohner	50.000 bis 100.000 Einwohner	20.000 bis 50.000 Einwohner	bis 20.000 Einwohner
1	Bremen	Karlsruhe	Göttingen	Nordhorn	Baunatal	Wettringen
2	Hannover	Münster	Erlangen	Bocholt	Meckenheim	Reken
3	Frankfurt am Main	Freiburg im Breisgau	Heidelberg	Konstanz	Westerstede	Rutesheim

Kategorie AUFHOLER (Beste Entwicklung)

Platz	> 500.000 Einwohner	200.000 bis 500.000 Einwohner	100.000 bis 200.000 Einwohner	50.000 bis 100.000 Einwohner	20.000 bis 50.000 Einwohner	bis 20.000 Einwohner
1	Frankfurt am Main	Wiesbaden	Würzburg	Böblingen	Landau in der Pfalz	Gaildorf

Kategorie CORONA (Sonderbefragung)

Platz	Alle Ortsgrößenklassen
1	Berlin





Städteranking

Ortsgrößenklasse > 500.000 Einwohner

Rang	Ortsname	Gesamt- bewertung	Vergleich mit Gesamtbewertung 2018
1	Bremen	3,57	o
2	Hannover	3,67	o
3	Frankfurt am Main	3,72	+
4	München	3,84	o
5	Leipzig	3,85	o
6	Dresden	4,02	o
7	Hamburg	4,10	o
8	Düsseldorf	4,12	o
9	Berlin	4,14	o
10	Nürnberg	4,15	o
11	Stuttgart	4,16	o
12	Essen	4,22	o
13	Dortmund	4,35	o
14	Köln	4,37	o

Legende für Spalte „Vergleich mit Gesamtbewertung 2018“

++	starke Verbesserung	Gesamtbewertung 2020 ist mehr als 0,3 Notenstufen besser als im Jahr 2018
+	leichte Verbesserung	Gesamtbewertung 2020 ist zwischen 0,15 und 0,3 Notenstufen besser als im Jahr 2018
o	relative Konstanz	Gesamtbewertung 2020 ist weniger als 0,15 Notenstufen besser oder schlechter als im Jahr 2018
-	leichte Verschlechterung	Gesamtbewertung 2020 ist zwischen 0,15 und 0,3 Notenstufen schlechter als im Jahr 2018
--	starke Verschlechterung	Gesamtbewertung 2020 ist mehr als 0,3 Notenstufen schlechter als im Jahr 2018
■	k.A.	keine Daten für 2018 verfügbar



Ergebnistabelle

Ortsgrößengruppe >500.000 Einwohner

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Ortsname	Anzahl Interviews	Uneinheitlichkeit der Bewertungen	Rang	Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Radfahren durch Alt und Jung	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Medienberichte	F6 Fahrradförderung in jüngster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer/innen	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstahl	F16 Fahren auf Radwegen und Radf.-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Wege für Radfahrer/innen	F19 Oberfläche der Wege für Radfahrer/innen	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Vergleich zum Jahr 2018
Bremen	1.771	-	1	3,57	2,9	4,2	4,2	4,3	2,3	3,0	3,1	2,0	2,9	3,4	3,5	4,9	4,2	4,3	3,9	3,7	3,6	4,3	4,3	4,9	4,3	4,2	4,7	4,6	4,0	4,3	4,0	2,2	2,4	1,7	2,6	2,6	o
Hannover	2.164		2	3,67	3,3	4,1	4,1	4,1	2,6	3,1	3,6	2,7	3,4	3,9	3,6	4,9	3,7	4,6	3,8	3,9	3,6	4,4	4,1	4,2	4,3	4,5	4,6	4,2	3,9	4,6	3,3	2,4	2,6	2,2	3,0	2,9	o
Frankfurt am Main	2.097		3	3,72	3,7	4,1	4,4	3,9	2,5	3,6	3,9	3,2	3,9	3,7	2,9	4,8	3,9	4,8	4,1	4,3	3,8	4,7	4,5	4,7	4,4	4,5	4,8	4,1	3,7	4,5	2,4	2,6	2,8	1,8	2,9	2,6	+
München	3.155		4	3,84	3,5	4,1	4,3	4,5	2,8	3,6	3,8	2,9	3,5	3,8	3,3	5,0	3,5	4,8	3,8	4,3	3,9	4,7	4,2	3,6	4,5	4,5	5,0	4,1	4,3	4,5	4,7	3,0	3,1	2,6	3,1	2,4	o
Leipzig	2.163		5	3,85	3,6	4,4	4,4	4,2	2,6	3,3	3,7	2,6	4,0	4,2	3,8	5,0	4,2	4,5	4,7	4,2	3,7	4,6	4,1	5,5	4,3	4,5	4,6	4,1	3,6	4,7	4,1	2,3	2,7	2,6	3,6	2,1	o
Dresden	2.851		6	4,02	3,9	4,6	4,4	4,3	3,0	3,7	4,0	3,0	4,5	4,3	4,1	4,9	4,2	4,7	4,8	4,5	3,9	4,7	4,4	4,4	4,5	4,6	4,9	4,1	4,0	4,7	3,6	3,0	3,3	3,7	2,2	o	
Hamburg	4.257		7	4,10	3,8	4,6	4,7	4,5	2,9	4,0	4,2	3,2	3,6	4,1	3,6	5,1	4,7	5,0	4,7	4,6	4,1	4,9	4,8	4,9	4,8	4,7	5,2	4,9	4,2	4,9	3,3	3,0	3,3	2,4	3,8	1,9	o
Düsseldorf	3.052		8	4,12	3,8	4,4	4,6	4,6	3,2	4,0	4,3	3,3	3,7	3,9	3,5	5,1	4,3	4,8	4,3	4,7	4,1	4,8	4,7	4,5	4,6	4,8	4,9	4,4	4,4	5,0	4,2	3,4	3,6	2,8	3,7	2,5	o
Berlin	5.628		9	4,14	3,9	4,5	4,8	4,5	3,0	3,9	4,2	3,1	4,1	4,1	3,4	5,2	4,5	4,8	4,6	4,7	3,9	5,1	4,8	5,2	4,7	4,9	5,1	4,9	4,2	4,6	3,9	3,0	3,1	3,0	3,6	2,4	o
Nürnberg	2.171		10	4,15	4,0	4,5	4,6	4,6	3,1	4,1	4,3	3,4	4,0	4,0	4,0	5,4	4,1	5,0	4,3	4,7	4,1	4,8	4,6	4,2	4,8	4,8	5,1	4,1	4,1	5,1	4,4	3,1	3,6	2,9	3,5	2,3	o
Stuttgart	1.644		11	4,16	4,1	4,5	4,6	4,4	3,3	4,1	4,5	3,9	4,0	4,2	3,9	5,0	4,2	5,0	4,3	4,8	4,2	4,8	4,7	3,6	4,8	4,9	5,0	4,3	4,2	5,0	3,3	3,5	3,9	2,7	3,6	2,5	o
Essen	1.295		12	4,22	4,0	4,6	4,5	4,6	3,3	3,8	4,4	3,8	4,0	4,0	3,2	5,2	4,6	5,1	5,0	4,6	4,0	4,8	4,6	4,3	4,6	4,9	4,8	4,5	4,5	5,0	4,4	3,7	3,8	3,0	3,1	2,7	o
Dortmund	1.970		13	4,35	4,1	4,8	4,7	4,8	3,3	4,2	4,5	3,9	4,0	4,0	4,5	5,3	4,6	4,9	4,7	4,9	3,9	4,9	4,9	4,6	5,0	4,9	5,3	4,8	4,5	5,3	4,3	3,6	3,7	3,0	3,6	2,6	o
Köln	4.600		14	4,37	4,1	4,7	4,9	5,0	3,2	4,4	4,4	3,2	4,1	4,2	4,1	5,2	4,6	5,1	4,6	5,0	4,3	5,1	5,1	5,0	5,1	4,9	5,4	5,1	4,5	5,0	4,8	3,4	3,6	2,5	3,8	2,5	o
MITTELWERT				4,02	3,76	4,44	4,51	4,45	2,94	3,77	4,07	3,16	3,83	3,99	3,67	5,08	4,24	4,83	4,40	4,50	3,95	4,75	4,55	4,56	4,62	4,68	4,96	4,44	4,13	4,80	3,91	3,01	3,24	2,60	3,40	2,44	

Ranking zu Zusatzfragen Corona Radfahren

Gefördert durch:



Ortsgrößengruppe >500.000 Einwohner

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

aufgrund eines Beschlusses des Deutschen Bundestages

Ortsname	Bewertung zu Corona & Radfahren - Mittelwerte -										zum Vergleich: Rang Gesamtbewertung (Standardfragen)	zum Vergleich: Gesamtbewertung (Standardfragen)	Differenz zwischen Gesamtbewertung Corona & Radfahren und Gesamtbewertung (Standard)	Bewertung zu Corona & Radfahren - Prozentwerte									
	Anzahl Interviews	Rang Gesamt-Bewertung Corona & Radfahren	Gesamt-Bewertung Corona & Radfahren	Z1 handfeste Rad-Signale (Popup-BikeLane & Co)	Z2 Politiker haben Radfahren entdeckt	Z3 lokalen Medien empfohlen Rad	Z4 neue Rad-Ziele entdeckt	Z5 Bedeutung Rad gestiegen	linke (positive) Seite: Top 3					rechte (negative) Seite: Bottom 3									
									Z1 handfeste Rad-Signale (Popup-BikeLane & Co)	Z2 Politiker haben Radfahren entdeckt				Z3 lokalen Medien empfohlen Rad	Z4 neue Rad-Ziele entdeckt	Z5 Bedeutung Rad gestiegen	Z1 handfeste Rad-Signale (Popup-BikeLane & Co)	Z2 Politiker haben Radfahren entdeckt	Z3 lokalen Medien empfohlen Rad	Z4 neue Rad-Ziele entdeckt	Z5 Bedeutung Rad gestiegen		
Berlin	5.628	1	2,78	2,6	3,2	2,8	3,1	2,2	9	4,14	-1,4	80%	51%	69%	59%	87%	18%	29%	19%	30%	10%		
München	3.155	2	2,96	3,0	3,4	3,1	3,0	2,3	4	3,84	-0,9	68%	47%	57%	59%	84%	28%	32%	26%	28%	11%		
Düsseldorf	3.052	3	3,19	3,7	3,5	3,1	3,2	2,4	8	4,12	-0,9	50%	45%	56%	56%	80%	44%	37%	27%	31%	15%		
Stuttgart	1.644	4	3,28	3,6	3,9	3,4	3,1	2,5	11	4,16	-0,9	55%	37%	51%	60%	80%	41%	45%	32%	30%	15%		
Frankfurt am Main	2.097	5	3,39	4,2	4,1	3,3	3,1	2,4	3	3,72	-0,3	35%	30%	52%	59%	80%	58%	48%	29%	28%	14%		
Essen	1.295	6	3,60	4,5	4,0	3,6	3,2	2,6	12	4,22	-0,6	28%	34%	43%	56%	76%	65%	50%	41%	34%	19%		
Hamburg	4.257	7	3,63	4,5	4,3	3,5	3,2	2,6	7	4,10	-0,5	28%	28%	47%	56%	77%	67%	57%	38%	33%	18%		
Hannover	2.164	8	3,67	5,1	4,1	3,4	3,3	2,5	2	3,67	0,0	13%	30%	52%	56%	78%	82%	52%	34%	32%	17%		
Nürnberg	2.171	9	3,68	4,1	4,3	3,7	3,4	2,9	10	4,15	-0,5	36%	25%	41%	51%	69%	59%	59%	43%	36%	24%		
Bremen	1.771	10	3,71	5,0	4,4	3,4	3,3	2,6	1	3,57	0,1	15%	24%	52%	54%	76%	78%	58%	34%	35%	18%		
Köln	4.600	11	3,75	4,9	4,4	3,6	3,3	2,5	14	4,37	-0,6	18%	24%	44%	53%	76%	77%	62%	39%	35%	19%		
Dortmund	1.970	12	3,81	5,1	4,4	3,6	3,2	2,7	13	4,35	-0,5	12%	25%	44%	57%	73%	83%	61%	41%	33%	22%		
Leipzig	2.163	13	3,83	4,5	4,5	3,9	3,4	2,8	5	3,85	0,0	26%	19%	35%	52%	69%	67%	59%	45%	36%	23%		
Dresden	2.851	14	4,22	5,4	5,0	4,2	3,5	3,0	6	4,02	0,2	6%	11%	29%	47%	66%	89%	72%	51%	39%	27%		
MITTELWERT			3,54	4,30	4,11	3,47	3,25	2,57		4,02	-0,49	33%	31%	48%	55%	77%	61%	52%	36%	33%	18%		